**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-31 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-05/23 в отношении адвоката**

**Ф.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

02.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.Д.О. в отношении адвоката Ф.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 28.04.2023, не уведомив об этом заявителя и суд.

10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2081 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.Д.О.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

11.07.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, в жалобе заявитель указывает на факт неявки адвоката в судебное. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат последовательно отрицает факт дисциплинарного нарушения, предоставил объяснения и протокол судебного заседания, из которого усматривается, что о дате и времени судебного заседания он извещен не был. Следовательно нормативное предписание, установленное п.1 ст.14 КПЭА адвокатом нарушено не было.

Квалификационная комиссия пришла к верному выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката, установленная п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не опровергнута, оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы не имеется.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов